



Stockholm – Oslo; Hvordan er relasjonene i dag? Hva gjør vi videre?

Rapport fra Workshop på Voksenåsen 11. mai 2010

Rapport nr. 3/2010

Øyvind Sätvedt og Kari Kiil

Innhold

Forord	3
1. Bakgrunn og formål.....	4
2. Workshop 11. Mai 2010 – Voksenåsen	5
2.1. Rapporten "Kontaktintensitet Stockholm – Oslo" v /Mattias Fridtjof	5
2.2. Mikael Klingberg	6
2.3. Line Goplen Höfde, Norsk – Svensk Handelskammer	7
2.4. Gruppearbeid.....	8
Vedlegg 1: Program for workshopen	15
Vedlegg 2: Deltagerliste, workshop Voksenåsen 11. mai 2010:	16

Forord

Norge og Sverige er hverandres viktigste handelspartnere. Vi er knyttet sammen gjennom historie, kultur og språk. Det politiske samarbeidet er tett, ikke minst på statlig nivå. Mellom de to hovedstedene Stockholm og Oslo er samarbeidet pr i dag lite utviklet og det finnes forholdsvis lite kunnskap om relasjonene for øvrig mellom de to storbyregionene.

Den 11. mai 2010 samlet tjenestemenn, fagfolk og utredere seg på Voksenåsen Konferansesenter utenfor Oslo, for å sette lys på hva salgs forbindelser det finnes mellom Osloregionen og Stockholmsregionen, og om det er behov for å utvikle et tettere samarbeide på politisk og administrativ nivå mellom regionene.

Denne rapporten er en sammenstilling av innholdet fra denne dagen. Rapporten oppsummerer en del synspunkter som kom frem på workshopen. Med unntak av de forberedte innleggene er det ikke opplyst i rapporten hvem som er kildene til de ulike uttalelsene. Rapporten med andre ord er ikke et ordrett referat fra workshopen, men gjengir hovedpunkter. Vi tar forbehold at vi kan ha misforstått enkelte kommentarer/synspunkter, eller at utsagn ikke er gjengitt eksakt slik de ble formulert på møtet.

Oslo, 14. Juni 2010

Øyvind Såtvedt
Analyse & Strategi AS

1. Bakgrunn og formål

På et møte på Voksenåsen den 10. april 2008 kom politiske toppledere fra bl.a. Oslo, Stockholm, Göteborg og København sammen for å diskutere hvordan man i fellesskap kunne styrke samarbeidet dem i mellom slik at arbeidet med Det Nordiske Triangel (TEN –T nr. 12) ble forsert. Aksene Oslo-Stockholm er pr. i dag den eneste av aksene i triangelet der det ikke er etablert et samarbeid mellom storbyregionene.

I mai/juni 2008 ble det fra Akershus fylkeskommune tatt kontakt med Mälardalsrådet for å sondere muligheten for et tettere samarbeid mellom Mälardalsrådet og Osloregionen som et ledd i å utvikle samarbeidet mellom de to hovedstadsregionene.

Temaet ble også tatt opp på et møte mellom Finansborgarråd Sten Nordin og byrådsleder Erling Lae i oktober 2008. De var enige om at Mälardalsrådet og Osloregionen burde arbeide videre med spørsmålet.

Den 29. januar 2009 ble det avholdt et møtet mellom representanter for Stockholm/Mälardalsregionen og Osloregionen. Man ble der enige om å etablere en felles arbeidsgruppe for å arbeide videre med å undersøke forutsetningene for et eventuelt samarbeid.

Som et ledd i arbeidet ble det bestilt to utredninger som på ulike måter skulle belyse relasjonene mellom Stockholm og Oslo; En rapport fra Rambøll med fokus på status på infrastruktur for transport, og en rapport fra WSP Analys & Strategi med bistand fra Analyse & Strategi som vurderte kontaktintensitet mellom de to hovedstadsregionene.

Hovedfunnene i sistnevne utredning ble presentert på et møte i den felles arbeidsgruppen mellom Stockholm/Mälardalsregionen og Osloregionen i Stockholm den 3. mars 2010. Det var satt av relativt liten tid på møtet til å diskutere funnene og mulige implikasjoner av disse for et eventuelt samarbeid mellom de to hovedstadsregionene. Ut i fra et ønske om å få en grundigere belysning av temaene i utredningen, samt legge til rette for en videre diskusjon om veien videre, var det et ønske at det ble avholdt en workshop i Oslo den 11. mai 2010.

2. Workshop 11. Mai 2010 – Voksenåsen

Målgruppen for workshopen var primært representanter for de to regionale samarbeidsorganisasjonene og deres medlemmer på administrativt nivå, samt representanter for aktuelle organisasjoner eller virksomheter som har interesse av eller kunnskap om samspillet mellom de to hovedstadsregionene. I tillegg var representanter for ulike organisasjoner, bl.a. innenfor næringsliv, akademia og kultur invitert til å delta på workshopen. Totalt deltok 28 deltakere. (Se oversikt over deltakerne i vedlegg 2.)

Det ble ikke lagt opp til at politiske representanter skulle delta på workshopen som ble regnet som en del av det saksforberedende arbeidet i forkant av styrebehandling og annen politisk behandling i samarbeidsalliansen Osloregionen og Mälardalsrådet.

Basert på tidligere erfaringer med tilsvarende workshoper, ble det valgt et opplegg med en kombinasjon av forberedte innlegg og innledninger, samt tid til deltakelse fra de tilstedeværende i gruppediskusjoner og plenum.

Temaet for workshopen var de problemstillinger som belyses i rapporten fra WSP Analys & Strategi som det ble presentert hovedinnholdet av, samt at inviterte ressurspersoner belyste de samme problemstillingene gjennom forberedte innlegg. De ideer og forslag som kom frem under workshopen er dokumentert gjennom denne rapporten slik at dette kan inngå som et underlag for det videre arbeidet, sammen med de to utredningene fra Rambøll og WSP Analys & Strategi.

Programmet var som følger:

kl. 10.00 – 10.15	Åpning, velkommen ved direktør Kari Garmann, Osloregionen
kl. 10.15 – 11.30	Presentasjon av rapporten "Kontaktintensitet Stockholm – Oslo" ved WSP Analys & Strategi og Analyse og Strategi.
kl. 11.30 – 12.00	Forskjeller, likheter og samarbeid, ved Mikael Klingberg
kl. 12.00 – 12.45	Lunsj
kl. 12.45 – 13.15	Nærings samarbeid Oslo – Stockholm, ved Norsk-svensk handelskammer
kl. 13.15 – 14.30	Gruppearbeid. 5-6 personer pr. gruppe
kl. 14.30 – 15.45	Plenumsdiskusjon: "Hva kan vi gjøre videre?" Øyvind Sâtvedt (Analyse & Strategi) leder diskusjonen.
kl. 15.45 – 16.00	Avslutning, hjemreise.

2.1. Rapporten "Kontaktintensitet Stockholm – Oslo" v /Mattias Fridtjof

Rapporten var under sluttbehandling men hovedessensen ble presentert. (Det vises til selve rapporten med hensyn til budskapet i denne.)

Av kommentarer som fremkom under presentasjonen, ble det blant annet vist til medias fokus som ofte innebærer at svensker og nordmenn ofte vet mer om Washington enn om

hhv Oslo og Stockholm, men at vi muligens vil kunne se en "Skavlan-effekt" etter hvert. Næringslivet rører seg raskere og kraftigere i retning av et samarbeid mellom Sverige og Norge, Oslo og Stockholm enn det offentlige gjør. Det er viktig å gjøre de riktige tingene for å støtte disse prosessene.

I Oslo snakkes det mye om Göteborg når temaet egentlig dreier seg om samspillet med Stockholm. Dette kan skyldes at Göteborg er mer kjent for Oslo og dermed mer "trygt". Det bør stimuleres til mer debatt om ulike tema, og da også om betydningen av samspillet med Stockholm.

Politisk samarbeid basert på fakta alene har lite for seg da politikere uansett ikke har en rent faktabasert tilnærming. Andre hensyn er viktigere for prioriteringene. Det er imidlertid tegn som tyder på at samarbeidet vil bli mye sterkere fremover enn det vi kan se nå.

Hva betyr kulturelle forskjeller? Intervjuobjektene i rapporten kommenterer ofte dette. Det kan virke som dette fremheves mer på norsk side enn på svensk side. Det som ellers går igjen av synspunkter, er at man mener forskjellen først og fremst ligger i hvordan man driver business. Det viktigste er trolig å være bevisst disse forskjellene.

2.2. Mikael Klingberg

Mikael Klingberg presenterte bl.a. ulike typer statistikk for å vise likheter og forskjeller mellom Norge og Sverige.

Han pekte også på områder der Norge og Sverige har spesielt gode forutsetninger for samarbeid:

- Miljø/energi: Grønne sertifikater (fra 2011), Elbiler, NoCC (Vind, skog), Nordpool
- Infrastruktur : Tilväxtkorridoren Oslo – Karlstad - Stockholm, Det Nordiske Triangel
- Nordområdene
- Nordisk forsvarssamarbeid: Nordic Defence Cooperation (Norge, Sverige, Finland) etablert i 2009
- Kultur: Samarbeid mellom ulike institusjoner, NRK, SVT
- Politikk

Han viste også til noen forskjeller innen beslutningskultur som det er viktig å være oppmerksom på:

Svenskt beslutsfattande



- Hierarkisk beslutsväg
 - Viktigt forankra beslutsfattande nedåt, konsensus ska oppnås
- Svenskar diskuterer mycket
 - oppfattas som att man ej fattar beslut
- Förberedelse och planering viktig
 - Protokoll og muntligt avtal
- Tänker strategi og internasjonelt

Norskt beslutsfattande



- Toppstyrning
 - Chefen bestemmer, viktig att gå på rätt person
- Snabbare beslutsfattande
 - Färre personer involverede
- Informell og spontan møtesattityd
 - Muntligt avtal galler inte alltid
- Större riskbenägenhet

Klingberg viste også til at det rundt 1990 var gjort forsøk på å etablere et samarbeid mellom Stockholm og Oslo, kalt "SOL" – Stockholm-Oslo Link, men at dette strandet på manglende politisk engasjement for initiativet.

2.3. Line Goplen Höfde, Norsk – Svensk Handelskammer

Line Goplen Höfde viste til at allmennkunnskapen om nabolandenes næringsliv er økende. Størrelsen på det norske oljefondet har skapt interesse om Norge.

Når det gjelder næringsssamarbeid, viser det seg ikke overraskende at de store etableringene skjer i Stockholmsregionen. Eksport – import er enklast, og e- handel sterkt økende. Mer krevende, men også viktigere, er samarbeid som krever større grad av integrasjon – det man kan kalle det kvalitative samarbeidet; dvs. samarbeid innen FoU annen kunnskapsbasert virksomhet.

Hvordan står det så til med næringsssamarbeidet mellom Norge og Sverige? Det er ganske omfattende, og vi ser eksempler fra ulike sektorer som industri, handel, tjenester (mot det profesjonelle marked) samt FoU- miljøer. Svenske bedrifter har lenge stått sterkt i Norge. Men flere norske har også gjort det bra i Sverige. Men fremgangene feires ofte i det skjulte. Et godt eksempel er Statoil som helt bevisst valgte å ikke flagge sin norske tilknytning. Et annet eksempel er Statkraft som har vokst mye i Sverige i det siste, blant annet innenvindkraft i Nord-Sverige. Finansbransjen er mest integrert i Norden, mendet finnes også eksempler på fremstøt som har mislykkes, som Storebrands forsøk på å etbalere seg i det svenske markedet. Mer vellykede eksempler er SEB i Norge som er ganske stort, Mercuri Urval som representerer små konsulter men med overføringer mellom Norge og Sverige, AstraZenica – og ikke minst den norske Posten som har kjøpt seg opp i Sverige og utvikler seg godt.

Det må satses på samarbeid for framtiden. Prosjektet Svensk-Norsk Næringslivssamarbeid (SNNS) som pågikk tom 2009 var meget bra. Det baserte seg på det tidligere Svensk-Norske Industrifond som ble avvirket i 2005 og hadde fokus på bl.a. energi, miljø, helse, og medtech.

Innovasjon Norge har mange gode eksempler på samarbeidsprosjekter med basis i SNNS, bl.a. St Olav Hospital i Trondheim som hadde logistikkutfordringer og en ineffektivt knyttet til vask av arbeidsklær for helsepersonell. Løsningen ble et norsk IKT firma og et svensk vaskeri som gikk sammen i et pilotprosjekt hvor arbeidsklærne ble utstyrt med mikrochips som viser hvor mye arbeidsklær som til enhver tid finnes av de ulike størrelser, slik at det alltid er nok legefrakker i riktig størrelse, uten at klærne hopper seg opp.

Ett annet eksempel er NSHKs Talentnettverk (Norsk-Svensk Handelskammer), et nettverk for unge ledere fra Sverige og Norge der Statkraft, Nordea, Vattenfall og Posten m.fl. deltar. Dette er bra og de involverte er svært fornøyd. Nordic Climate Cluster kan også nevnes, hvor 16 konserner med blant annet Aker Solutions, Volvo, Hydro, Statoil m.fl. deltar, og som er kimen til et Nordic Cluster på energiområdet. Samarbeidet gjør det mulig å oppnå suksess også globalt. Det gjelder å "poole" ressurser! Det er utfordringer, bl.a. at store konkurrerende virksomheter er vant med å holde kortene tett til brystet. Men gradvis blir man mer oppmerksom på muligheten som ligger i samarbeid. Gode personlige relasjoner og tillit er ofte en nøkkel. Det fins forretningsmuligheter gjennom svensk-norsk samarbeid, spesielt innen bioenergi, men også vind og bølgekraft.

Forutsetninger for styrket nærings samarbeid er inventering av kompetanser og clustre ved å identifisere komplementaritet som kan lede til global konkurransekraft. Business-incentiver som timing, skalafordeler, markedsmuligheter osv. har stor betydning. Gitt suksessen av SNNS og Svensk – Norsk industrifond er det kanskje grunn til å spørre om det ikke ville være fornuftig å etablere et nytt Svensk - Norsk Investeringsfond for ytterligere å legge til rette for mulighetene som ligger i tettere samarbeid mellom næringslivet i de to landene.

2.4. Gruppearbeid

Gruppearbeidet fokuserte på tre spørsmål:

- 1. Hva er argumentene for og mot et tettere samarbeid mellom Stockholm/Mälardalsregionen og Osloregionen?**
- 2. Innenfor hvilke områder er det størst potensial for et samarbeid mellom Stockholm/Mälardalsregionen og Osloregionen? (Mellom regionene – ikke bare organisasjonene)**
- 3. Hvilke samarbeidsformer kan eventuelt være aktuelle? (nevnt flere eksempler). Hva er aktuelt på kort sikt? Hva er aktuelt på lengre sikt?**

For at alle fra de Osloregionen og Mälardalsrådet skal kunne delta i workshopen, var det Analyse & Strategi som sto for møteledelse og fasilitering av diskusjonene under workshopen. Det ble ført referat fra diskusjonene i plenum og en person på hver av gruppene ble bedt om notere hovedpunkter fra diskusjonene der. Dette materialet er samlet og systematisert av Analyse & Strategi og er grunnlaget for det som gjengis her.

Hva er argumentene for og mot et tettere samarbeid mellom Stockholm/Mälardalsregionen og Osloregionen?

Synspunkter fra gruppearbeidene:

Osloregionen og Mälardalsregionen bør stå sammen om å rekruttere kompetent arbeidskraft internasjonalt.

Infrastrukturutfordringene er den viktigste begrunnelsen for et tettere samarbeid. Satsing på infrastruktur kan gi bedre forutsetninger for nærings samarbeid.

Kontaktene mellom regionene er allerede omfattende. Ved å "asfaltere vegen" og legge til rette for ytterligere samarbeid kan det offentlige bidra til å styrke dette ytterligere.

Et samarbeid kan bidra til å styrke vår innflytelse på viktige beslutningsprosesser internasjonalt.

Viktig å verne det reelle hjemmemarkedets funksjon og størrelse siden denne er avgjørende for antallet kvalifiserte bransjer.

Osloregionen og Stockholmsregionen er de to største befolknings- og næringslivskonsentrasjonene i de to landene.

Hovedstedene/hovedstadsregionene har i stor grad felles interesser og kan være tjent med å stå sammen - til tross for at man også er konkurrenter. I et internasjonalt perspektiv er begge hovedstadsregionene relativt små.

Politisk samarbeid kan stimulere/styrke samarbeid innen næring/FoU/kultur med mer.

Politisk samarbeid vil styrke politisk bevissthet om de sterke relasjonene Oslo – Stockholm.

Det finnes allerede et godt utviklet samarbeid innen sentrale områder. Dette kan være et argument mot.

Vi kan komme til å samarbeide for å samarbeide. Risiko for at samarbeidet blir et mål i seg selv og at det ikke egentlig blir matnyttig i lys av målsettingen om å styrke regionene i et internasjonalt perspektiv.

Ressursmangel, tid og penger betyr at man ikke kan prioritere alle relasjoner. Brussel, London og Paris kan oppfattes som viktigere. Dette er et mulig argument mot.

Kostnader for infrastruktur som høyhastighetstog er så store at forbindelsene sørøver vil bli prioritert først.

Kontaktene utvikles tross alt bra med nåværende forutsetninger, så offentlig innsats er ikke nødvendig. Dette kan også være et argument mot.

Følgende synspunkter kom frem i plenumsdebatten:

Vi har allerede mye kontakt, bl.a. innen næringslivet. Viktig at de offentlige aktørene ikke lukker øynene for dette.

Örebro er med her, selv om vi ligger ganske langt unna Stockholm. Det viser hvordan vi vektlegger betydningen av dette samarbeidet.

Skandinavia er et positivt ladet ord – vi er mye mer kollegaer enn vi er konkurrenter. Vi har alt å vinne på å utvikle vår del av verden sammen.

Norge og Sverige er sterke økonomier i en situasjon der Europa og store deler av resten av verden presterer dårlig. Vi må heve blikket, ”zooome ut” og sette Japan i midten og tenke ”hvilken dåre som skal investere blant isbjørner”, osv. Samarbeid kan føre til at vi forsterker et felles varemerke. Vi må forsterke vår felles globale konkurransekraft.

Viktig å informere om hva som skjer slik at man ser at det skjer noe. Flere modige tjenestemenn ønskes! Viktig å gi god informasjon til politikerne om hva det handler om.

Vi burde fokusere på et strøk, en region, eller et tilvekstområde i stedet for 2 punkter. Begge hovedstadsregionene er perifere i europeisk sammenheng og er avhengig av gode forbindelser mot Europa. Vi bør fokusere på hvordan vi kan dra fordel av de nye forbindelsene over Øresund og Femernbelt.

Rambøllrapporten om infrastruktur mellom byene viser at det er manglende samarbeid mellom statsetatene. Oslo og Stockholm kan bidra til å stimulere til bedre samarbeid.

For Osloregionen er det viktig at aksene mot Stockholm kommer i tillegg til forholdet Oslo – Göteborg – ikke til erstatning for dette.

Samarbeid Osloregionen – Stockholm/Mälardalsregionen bør ta utgangspunkt i en skandinavisk makroregion der områdene mellom også trekkes med.

Innenfor hvilke områder er det størst potensial for et samarbeid mellom Stockholm/Mälardalsregionen og Osloregionen? (Mellom regionene – ikke bare organisasjonene)

Synspunkter fra gruppearbeidene:

Infrastruktur/transport. Dette kan legge grunnlaget for større arbeidsmarkedsregioner/regionforstørring.

Samordne infrastrukturplanlegging, sikre at grensen ikke i seg selv (for)blir årsaken til manglende statlig satsing på infrastrukturbygging.

Jernbane er aller viktigst, deretter veg. Mulig mål: Stockholm – Oslo på fire timer (jernbane). Utbyggingen av Mälardalsbanan er et bidrag til å bedre forbindelsene.

Kortere reisetider med tydelige målsettinger for hva som skal oppnås.

Kultur – utvide samarbeid om arrangementer, prosjekter, produksjoner. Massemedia (f.eks kringkasting) kan også være viktig i denne sammenheng.

Markedsføring, omdømmebygging – utnytte begrensede ressurser bedre, i global sammenheng er vi kanskje mest skandinaver. Markedsføring hos hverandre (særlig mot yngre målgrupper) for å utvikle et større skandinavisk "hjemmearbeidsmarked".

FoU innenfor sentrale områder der begge regionene er sterke, for eksempel Life Science.

Kan man åpne de to lands forskningsråd for søknader fra begge land?

Mälarrregionen har igangsatt arbeid med en studie av SMR som kunnskapsregion og skal i gang med en kartlegging av innovasjonssystemet. Osloregionen har laget en FoU-strategi. Kan dette være et grunnlag for å sammenligne strukturene i de to regionene mht. til komplementaritet/samarbeidsmuligheter.

Energi/cleantech. Det er flere interregprosjekter på området.

Sammenligninger, kunnskapsutbytte og benchmarking innenfor planlegging, regional utvikling og andre offentlige ansvarsområder.

Felles varemerkebygging, for eksempel på temaet "Nobel" (1+1 = 3)

Følgende synspunkter kom frem i plenumsdebatten:

Utfordringene innenfor finans og klima er preget av uro og usikkerhet, trenger felles strategier og handlingsprogrammer. Norge og Sverige stabile land. Sverige mer "japanske" med planlegging, mens Norge er mer innovativt og kjører prosjekter. Sverige gode på FOU og Norge på annet. Legge til rette for større samspill.

Gjøre regionene mer naturlige attraktive for hverandre. For eksempel legge til rette for at studenter like gjerne velger Kungliga Tekniska Högskolan som Norges Teknisk Naturvitenskaplige Universitet.

Jernbane Oslo – Stockholm – hva vil vi med den? Må ha en utviklingsplan.

Nasjonalt norsk svensk motiv – styrke vår felles posisjon globalt – styrke hovedstadsregionens globale konkurransekraft. Vi har det hver for seg. Identifisere områder der vi begge er sterke.

Kompetent arbeidskraft vil bli kritisk faktor og en mangelvare globalt. Samarbeide om å tiltrekke oss og holde på denne arbeidskraften.

Sette konkrete mål i felleskap – få jernvegen på plass. Må baseres på faktiske behov.

Örebro legger 100 mill SEK i potten for utbedring av transportinfrastrukturen i Stockholm fordi det vil være positivt for Örebro. Et eksempel på hvordan man bør tenke helhet.

Jernbane bør være et innsatsområde. – må finne ut av veispørsmålet og hvordan vi prioriterer infrastrukturmidler sammen.

Fornybar energi er et mulig samarbeidsområde. Universitetene og ulike næringsaktører har kommet langt samtidig som det offentlige er tungt inne. Vi bør få til praktisk samarbeid.

Norge del av FoU-samarbeidet i EU. Men våre nasjonale forskningsprogrammer er lukket. Hvorfor kan ikke norske FoU-fond være åpne for utenlandske søkere? Dette vil føre til mange nye samarbeidsprosjekter.

Felles planlegging for denne jernbane forbindelsen - haster.

Erfaringene med interreg er positive og har ført til økte budsjetter til slike. Ingen programmer som i dag dekker hele aksene Stockholm – Oslo. Burde man vurdere å ta initiativ for å få et slikt program?

Det vil bli restriksjoner på luftfart. Jernbanen må bygges ut. Må også tenke på betydningen for strøkene mellom storbyregionene.

Må jobbe nedenfra, finne forankring og finansiering av jernbaneplanlegging og bygging.

Utnytte det positive som Skandinavia representerer i forhold til turisme. De to regionene bør kunne samarbeide bedre om Skandinavia som destinasjon.

Hvilke samarbeidsformer kan eventuelt være aktuelle? (nevn flere eksempler). Hva er aktuelt på kort sikt? Hva er aktuelt på lengre sikt?

Synspunkter fra gruppearbeidene:

Skape "skarpe" møtearenaer.

Ha overlappende regionale prioriteringer.

Mål 3: Territorielt samarbeid.

Skape møteplasser for utvalgte grupper/områder.

Møteplasser for politikere/forvaltning: Samarbeidsavtale med fokus på utvalgte temaer.
Uformelle møteplasser.

Lære av Göteborg-Oslo samarbeidet?

Må få styrene sammen for å identifisere målområder.

Samarbeidet må rettes mot konkrete mål, ellers vil det miste politisk interesse. Også viktig å finne en form som ikke er sårbar for endringer i forbindelse med valg.

Norge burde inn og finansiere investeringer i infrastruktur som styrker samspillet Oslo – Stockholm for å vise at man mener alvor.

Beskrive en "kunnskapsakse" mellom Stockholm og Oslo slik man allerede har beskrevet et "transportakse".

Samarbeid om planlegging og kunnskapsutvikling innen storbyutvikling og lignende.

Beskrive scenarioer for integrert Stockholm-Oslo akse: Hvordan ser en slik fremtid ut?

Prosjektform, evt. med basis i Interreg. I et lengre perspektiv kan kanskje en institusjonalisert "G/O-samarbeidsform" være hensiktsmessig.

Etablering av møteplasser på politisk/administrativt nivå

Gjennomføring av konferanser med utgangspunkt i samarbeidet kan bidra til å synliggjøring - av relasjonene og av et evt. formalisert politisk samarbeid.

Felles "storytelling" /utarbeidelse av positive scenarier/framtidsbilder (eks. hva skjer dersom vi får etablert lyntog Stockholm-Oslo pr. 2025).

Generelt viktig å sikre ressurser til å utvikle et samarbeid. Dette er en utfordring på både kort og lang sikt.

Følgende synspunkter kom frem i plenumsdebatten:

Kan det være aktuelt å arrangere det årlige Mälartinget i Oslo i mai 2011?

Samarbeidsplattform á la Oslo-regionen. Viktig med politisk forankring. Hovedsatsinger må defineres. Deretter meisle ut prosjekter og samarbeid. Viktige å få politikerne på begge sider til å bli enige om dette.

Ikke bygge opp noen store organisasjonsstrukturer, men på sikt etablere en politisk samarbeidsplattform. Administrasjon/tjenestemenn må utarbeide et grunnlag for politikerne. Dette bør prioriteres på begge sider, i Mälardalrådets og Osloregionens sekretariater.

Møteplasser viktig – kanskje en konferanse eller lignende? Må få til en større bevissthet for at det skal kunne utvikles mer og bedre.

Det er behov for å markedsføre Oslo i Stockholm og Stockholm i Oslo. Kan man bruke Expo utstillingene fra Shanghai? Jfr. Göteborgdagar i Oslo og Oslodager i Göteborg – var starten på G-O samarbeidet.

Det tar tid å etablere samarbeid....

Vedlegg 1: Program for workshopen

Mälardalsrådet og Osloregionen inviterer til workshop:

Stockholm – Oslo; Hvordan er relasjonene i dag? Hva gjør vi videre?

Dato: 11. mai 2010

Sted: Voksenåsen kultur- og konferansehotell, Oslo

Deltagelse på workshopen er kostnadsfri.

- | | |
|-------------------|--|
| kl. 10.00 – 10.30 | Kaffe |
| kl. 10.30 – 10.45 | Åpning, velkommen ved direktør Kari Garmann, Osloregion |
| kl. 10.45 – 12.00 | Presentasjon av rapporten "Kontaktintensitet Stockholm – Oslo" ved Mattias Frithiof, WSP Analys & Strategi og Øyvind Såtvedt, Analyse og Strategi. |
| kl. 12.00 – 12.30 | Forskjeller, likheter og samarbeid, ved Mikael Klingberg |
| kl. 12.30 – 13.15 | Lunsj |
| kl. 13.15 – 13.45 | Nærings samarbeid Oslo – Stockholm, ved Line Goplen Höfde, Norsk-svensk handelskammer |
| kl. 13.45 – 15.00 | Gruppearbeid. |
| kl. 15.00 – 16.15 | Plenumsdiskusjon: "Hva kan vi gjøre videre?"
Øyvind Såtvedt leder diskusjonen. |
| kl. 16.15 – 16.30 | Avslutning, hjemreise. |

Innspill fra deltagerne blir oppsummert i et notat til Osloregionen og Mälardalsrådet

Påmelding innen 27. april til oyvind.satvedt@analysestrategi.no



Vedlegg 2: Deltagerliste, workshop Voksenåsen 11. mai 2010:

1. Anna Lundgren, Mälardalsrådet
2. Astri Platou, Oslo Handelskammer
3. Astrid Bjerke, Akershus fylkeskommune
4. Börje Wredén, Regionplanekontoret Stockholms Läns Landsting
5. Camilla Dahlström, Region Värmland
6. Edvin Straume, Gran kommune
7. Eirik Mathiesen, Akershus fylkeskommune
8. EvaLena Östlin, Region Värmland
9. Gørill Horrigmoe, Samarbeidsrådet for Nedre Romerike
10. Hallvard Lunde, Oslo kommune
11. Hans Bergh-Nilsson, Region Örebro
12. Hans Hagene, Vestregionen
13. Kari Garmann, Osloregionen
14. Kari Kiil, Analyse & Strategi AS
15. Kjersti Garberg, Østfold Fylkeskommune
16. Kurt-Gøran Adriansen, Øvre Romerike Utvikling
17. Lars Ekevärn, Örebro kommun
18. Lars-Kåre Legernes, Oslo Handelskammer
19. Line Goplen Höfde, Norsk-Svensk Handelskammer
20. Marianne Jørgensen, Samarbeidsrådet for Nedre Romerike
21. Mattias Frithiof, WSP Analys & Strategi
22. Mikael Klingberg, Voksenaasen
23. Ole Jørn Alfstad, Hedmark fylkeskommune
24. Roland Engkvist, Mälardalsrådet
25. Stine Svarva, Oslo kommune
26. Theis Juell Theisen, Osloregionen
27. Thord Andersson, Regionförbundet Örebro
28. Øyvind Såtvedt, Analyse & Strategi AS